

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

JURGITOS MAKSIMENKO-ŠĖLIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2012-02-11 Nr. 3R-204-12501  
Vilnius

Vardas, pavardė

JURGITA MAKSIMENKO-ŠĖLIENĖ

Gimimo data ir vieta

1982 m. gegužės 26 d.  
Vilniaus m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2005 m. Vilniaus universitetas.  
Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1999 08	-	1999 11	UAB „Alba Longa“, prekių demonstruotoja
2001 06	-	2001 11	UAB „Mažasis operatorius“, padavėja
2002 05	-	2005 03	Vilniaus universiteto Teisės fakultetas, vyr. laborantė, reikalų tvarkytoja
2002 07	-	2003 01	122-oji DNSB „Progresas“, buhalterė
2005 08	-	2005 08	Lietuvos apeliacinis teismas, referentė
2005 11	-	iki šiol	Lietuvos apeliacinis teismas, teisėjo padėjėja

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė

AUDRONĖ JARACKAITĖ  
Lietuvos apeliacinio teismo teisėja

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijai

**REKOMENDACIJA**  
2015-06-25, Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo padėjėja **Jurgita Maksimenko** – Šėlienė Civilinių bylų skyriuje dirbo 2005 – 2013 metais (iki vaiko priežiūros atostogų) bei 2015 m. sausio - balandžio mėnesiais, o nuo 2015 m. balandžio mėn. pabaigos ji dirba Apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje. Jurgita Maksimenko – Šėlienė man žinoma kaip civilinių bylų teisėjo padėjėja, su kuria teko dirbti 2015 m. vasario – balandžio mėnesiais. Jurgita Maksimenko – Šėlienė apibūdinama kaip gebanti išvelgti ir atskleisti teisinę bei faktinę problematiką teisminėse bylose, aiškiai, sklandžiai dėti argumentus teismo procesinių dokumentų projektuose.

Atlikdama teisėjo padėjėjos funkcijas, Jurgita Maksimenko – Šėlienė rodė geras teisinės žinias, kruopščiai įsigilindavo į nagrinėjamų civilinių bylų esmę, jos parengti procesinių dokumentų projektai buvo tinkamai motyvuoti, užduotis padėjėja atlikdavo kokybiškai bei operatyviai, rengdama procesinių dokumentų projektus remdavosi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir kitų teismų praktika, naudodėsi specialia teisine literatūra; be to, ji dalyvavo kvalifikacijos kėlimo kursuose, siekė profesinio tobulėjimo.

Mano nuomone, Jurgita Maksimenko – Šėlienė turi teisingumo jausmą, asmenines savybes, reikalingas teisėjui, yra pakankamai sukaupusi profesinių žinių ir darbo bei gyvenimiškos patirties. Šiuos gebėjimus bei įgytus profesinius įgūdžius ji galėtų realizuoti, dirbdama teisėjos darbą.

Teisėja



Audronė Jarackaitė

Pretendentų į teisėjus atrankos komisija

GAUTA

200 15 m. gegužė mėn. 4 d.

Nr. 64P-19-(L.S-6)

Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas  
Kazys Kailiūnas

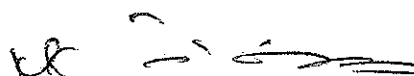
Pretendentų į teisėjus atrankos komisijai

REKOMENDACIJA  
2015 m. balandžio 14 d.  
Vilnius

Pretendentė į teisėjus Jurgita Maksimenko-Šėlienė dirbo Lietuvos apeliaciniame teisme mano padėjėja nuo 2005 metų iki 2013 metų (iki vaiko priežiūros atostogų). Dirbdama teisėjo padėjėja, Jurgita Maksimenko-Šėlienė buvo pareiginga, organizuota, savarankiška, tinkamai bei laiku ruošdavo teismo procesinių dokumentų projektus, analizuodavo formuojamą teismų praktiką nagrinėjamais klausimais, sugebėdavo operatyviai priimti sprendimus, susijusius su teisėjo padėjėjo funkcijų vykdymu, dalyvaudavo kvalifikacijos kėlimo kursuose. Kasmetinio valstybės tarnautojo (teisėjo padėjėjo) darbo vertinimo metu Jurgitos Maksimenko-Šėlienės darbas ne kartą buvo įvertintas labai gerai. Teisėjo padėjėja Jurgita Maksimenko-Šėlienė gali būti apibūdinama kaip sąžininga, darbšti, kruopšti, imli naujovėms, siekianti profesinio tobulėjimo.

Šiuo metu Jurgita Maksimenko-Šėlienė yra grįžusi po vaiko priežiūros atostogų ir nuo 2015 m. sausio mėnesio tęsia darbą Lietuvos apeliaciniame teisme.

Manau, kad Jurgita Maksimenko-Šėlienė turi asmenines savybes, reikalingas teisėjo darbe, yra sukaupusi pakankamai profesinės patirties, žinių, įgūdžių, yra pasirengusi dirbti savarankiškai, todėl galėtų dirbti teisėja.

 Kazys Kailiūnas



## **PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA**

### **IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS**

2015 m. spalio 30 d. Nr. 35P-28-(7.5.4)  
Vilnius

Posėdžiai vyko 2015 m. rugsėjo 28 d., spalio 5 d., spalio 12 d., spalio 19 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (posėdžio pirmininkas), Šarūnas Černiauskas (rugsėjo 28 d, spalio 5 d. posėdžiuose), Olegas Fedosiukas, Neringa Švedienė (spalio 5 d., 12 d. ir 19 d. posėdžiuose), Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė (spalio 12 d. ir 19 d. posėdžiuose), Nerijus Mačiulis (rugsėjo 28 d. posėdyje; spalio 5 d. posėdyje iki 16 val. 15 min.).

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės patarėja Rasa Svetikaitė (spalio 5 d. posėdyje nuo 14.45 val.), Prezidento kanceliarijos biuro vyriausioji specialistė Agnė Jeruševičiūtė, Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Loreta Braždienė (rugsėjo 28 d. posėdyje).

Pretendentai į Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas:

- |                                 |                                 |
|---------------------------------|---------------------------------|
| 1. Auksė Balkaitienė;           | 15. Monika Lapukaitė;           |
| 2. Ryšard Bogdanovič;           | 16. Valerij Lauš,               |
| 3. Voldemaras Bumblys;          | 17. Jurgita Maksimenko-Šėlienė; |
| 4. Rolandas Bužinskas;          | 18. Ingrida Mikužytė;           |
| 5. Linas Dūdys;                 | 19. Eimutis Misiūnas;           |
| 6. Lina Greičiūtė-Petrauskienė; | 20. Vaida Motiejūnienė;         |
| 7. Petras Grigalis;             | 21. Giedrė Norvilienė;          |
| 8. Lina Griškevič;              | 22. Evelina Petraitienė;        |
| 9. Asta Jakutytė-Sungailienė;   | 23. Jurgita Petrauskienė;       |
| 10. Kęstutis Jankauskas;        | 24. Linas Pukinskas;            |
| 11. Ana Karšul;                 | 25. Jurgita Rimeikienė;         |
| 12. Rūta Kazlauskienė;          | 26. Inga Vaišvilienė;           |
| 13. Ramūnas Keidūnas;           | 27. Nijolė Varnienė;            |
| 14. Laura Kirilevičiūtė;        | 28. Andželika Vosyliūtė.        |

Teisėjai, pageidaujantys persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą:

- |                                  |                        |
|----------------------------------|------------------------|
| 1. Arvydas Jasonas;              | 4. Aistė Petrevičienė; |
| 2. Virginija Jurkštienė;         | 5. Rasa Urbanavičiūtė. |
| 3. Laura (Karmazaitė) Spalvienė; |                        |

Atrankos Komisija išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus, išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, darbo patirties, egzamino rezultatų, priimtų procesinių sprendimų statistinių rodiklių ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, darbo krūvių, specializacijos, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt. bei atsižvelgusi į Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkės Loretos Braždienės poziciją, kad jos vadovaujamame teisme šiuo metu laisvi aštuoni teisėjų etatai ir artimiausiu metu atsilaisvins dar tu etatai, tad teismui realiai reikalingi aštuoni teisėjai, nagrinėsiantys baudžiamąsias bylas, ir du, nagrinėsiantys civilines bylas, įvertino pretendentes pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. rugšėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-103 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą. Atrankos komisija atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai (5 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų) pripažino, kad Eimutis Misiūnas, Jurgita Rimeikienė, Linas Dūdys, Lina Griškevič, Evelina Petraitienė, Monika Lapukaitė, Jurgita Maksimenko-Šėlienė, Linas Pukinskas, taip pat 4 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų – Kęstutis Jankauskas, Ingrida Mikužytė, Giedrė Norvilienė, Valerijus Laušas, Rūta Kazlauskienė, Asta Jakutytė-Sungailienė, Jurgita Petrauskienė, Ramūnas Keidūnas, ir 3 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų Voldemaras Bumblys, Rolandas Bužinskas, Ina Vaišvilienė Ana Karšul, Vaida Motiejūnienė, yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti. Atrankos komisija pažymi, kad pretendentas Ramūnas Keidūnas įvardytas kaip tinkamiausias nepaisant to, kad vienas iš pretendentų surinko daugiau balų už jį, bet Komisijos nėra neįvardytas tarp tinkamiausių. Tokį Komisijos sprendimą lėmė ne formalus darbo stažo kriterijus, bet kokybiniai ir objektyvūs kriterijai, įvertinti ne tik pagal Komisijai pateiktą medžiagą, bet ir pokalbio su pretendентаis metu.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo vietą, vertinimų balais vidurkis pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų III skyriaus 5.1–5.7 punktus							Galutinis balas	
	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7		
Kęstutis Jankauskas	8	8,83	24,67	18,83	9	4,67	13,33	87,33	
Eimutis Misiūnas	7	9,20	23,2	18,8	8,4	5	14,60	86,20	
Asta Jakutytė-Sungailienė	2	9,00	26,4	18,6	8,4	4,8	14,80	84,00	
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								
	4.1.	4.2.	4.3.	4.4.	4.5	4.6.	4.7		4.8
Jurgita Rimeikienė	3	9,17	15	9	4,33	4,5	18,67	19	82,67
Ingrida Mikužytė	2,5	8,83	18	8,17	3,17	4,17	18,67	18,17	81,68
Linas Dūdys	2,5	9,60	18	9,2	2,4	3,6	17,8	17,8	80,90



	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų III skyriaus 5.1–5.7 punktus								
	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7		
Lina Griškevič	1,5	8,60	24	19	8,2	4,8	13,8	79,90	
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7		4.8
Giedrė Norvilienė	0,5	8,83	18	9,17	2,83	4,17	18,33	18	79,83
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų III skyriaus 5.1–5.7 punktus								
	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7		
Voldemaras Bumblys	2,5	6,80	22,60	18,6	9,4	4,4	13,2	77,50	
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7		4.8
Valerij Lauš	1,5	8,60	15	8,8	2,4	3,6	18,6	18,6	77,10
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų III skyriaus 5.1–5.7 punktus								
	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7		
Rūta Kazlauskienė	5	7,80	20,8	16,8	8,6	3,6	13	75,60	
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7		4.8
Ana Karšul	2,5	8,60	15	9	2,40	3,60	17	17,2	75,30
Rolandas Bužinskas	1,5	9,40	18	8,20	1,60	2,80	16,80	16,80	75,10
Inga Vaišvilienė	3	9,60	15	8,80	2,20	4	15,40	15,80	73,80
Monika Lapukaitė	2	9,20	10	8,20	3,20	4,40	18,20	18,40	73,60
Evelina Petraitienė	2	9,40	15	9,20	2	3,20	16,40	16,40	73,60
Linas Pukinskas	2,5	9,20	10	9	4	4,40	17,20	17,20	73,50
Vaida Motiejūnienė	0	8,20	15	7,60	2,60	3,80	17,40	17,80	72,40
Jurgita Maksimenko-Šėlienė	2	9,20	10	8,80	2	4	17,80	17,80	71,60
Jurgita Petrauskienė	1	8,80	15	8,40	2,20	3,80	16,20	16,20	71,60
Ramūnas Keidūnas	1	9,20	10	8,40	2,40	3,40	18,20	18,20	70,80



Daugiausia balų šioje atrankoje – 87,33 iš 100 galimų – surinko teisės krypties socialinių mokslų daktaras Kęstutis Jankauskas. Pretendentas 2005 m. baigė doktorantūros studijas, apgynė daktaro disertaciją „Teisės principų samprata ir jos įtvirtinimas konstitucinėje jurisprudencijoje“. Kęstutis Jankauskas nuo 1999 m. Lietuvos Respublikos Konstituciniame Teisme ėjo skirtingas pareigas: teisėjo padėjėjo, teismo pirmininko patarėjo, Teisės departamento direktoriaus. Pretendentas nuo 2000 m. dirba Mykolo Romerio universiteto lektoriumi, yra dėstęs teisės teoriją, Europos Sąjungos, konstitucinę ir savivaldos teisę, nurodo esantis vadovėlio „Lietuvos konstitucinė teisė“ bendraautoris, kelių mokslinių publikacijų apie konstitucionalizmą, konstitucinę teisę ir įvairius jos institutus autorius. Nuo 2015 m. rugsėjo 16 d. K. Jankauskas dirba Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos Žmogaus teisių biuro vedėju. Pretendentas 2010 m. buvo Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko paskirtas nepriklausomu ekspertu nariu Europos komisijoje „Demokratija per teisę“ (Venecijos komisija), šioje komisijoje jis dirbo 2010–2014 metais. Vilniaus miesto apylinkės teismas šį pretendentą įvertino devyniais balais iš dešimties galimų. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Kęstutis Jankauskas apibūdinamas kaip atsakingai savo pareigas vykdomas, geras dėstytojas, kūrybingas, kritiškas, atviras, siekiantis žinių, mokantis bendrauti žmogus, itin gerai gebantis suderinti darbą ir pedagoginę veiklą, besidomintis teorinėmis teisės problemomis ir tiriantis įvairius teisės praktinio įgyvendinimo aspektus. Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad šį pretendentą pripažino tarp tinkamiausių pretendentų į Varėnos ir Šalčininkų rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas Eimutis Misiūnas Mykolo Romerio universitete dirbo dėstytoju iškart po teisės magistrantūros studijų (1996 m.) iki 2014 m. Pretendentas 2010 m. apsigynė socialinių mokslų srities teisės krypties daktaro disertaciją tema „Policijos pareigūnų teisinis statusas“. Dirbdamas universitete dėstė daug dalykų: administracinę teisę, administracinį procesą, administracinės teisės aiškinimo ir taikymo problemas, užsienio šalių administracinę teisę, aktyviai dalyvaudavo konferencijose, atvirose diskusijose, tarptautiniuose projektuose. Nuo 2008 m. rugpjūčio 1 d. E. Misiūnas dirba Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje Korupcijos prevencijos valdybos Korupcijos rizikos skyriaus vyriausiojo specialistu, jo tarnybinė veikla vertinta septynis kartus tik labai gerai arba gerai, buvo skatintas padėka už pavyzdinę tarnybą. Vilniaus miesto apylinkės teismas šiam pretendentui skyrė aštuonis balus. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Eimutis Misiūnas apibūdinamas kaip kruopštus, kompetentingas pareigūnas, gebantis savarankiškai priimti sprendimus, imtis iniciatyvos, iš anksto numatantis galimus sunkumus, argumentuotai siūlantis keletą galimų sprendimų variantų, noriai bendraujantis, mokantis rasti būdų kurti ir stiprinti santykius su bendradarbiais, pažymimas jo, kaip lektoriaus savikritiškumas ir reiklumas, nuolatinis siekis tobulėti, geranoriškumas. Atrankos komisijai aukščiausiais balais įvertino Eimučio Misiūno teisinio darbo pobūdį – 9,20 balų iš 10 galimų (5.2. kriterijus), stažuotes, patirtį rengiant teisės aktų projektus ir išvadas dėl jų – penkiais balais iš tiek galimų.

Keturiais balsais už Atrankos komisijos tinkamiausia pripažinta praktikuojanti advokatė, Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės justicijos instituto docentė Asta Jakutyte-Sungailienė. Atrankos komisija šią pretendentę geriausiai įvertino pagal 5.3 kriterijų – 26,4 balais iš 30 galimų ir 5.7 kriterijų – 14,80 balų iš 15 galimų. A. Jakutyte-Sungailienė dėsto bakalauro ir magistrantūros studentams įvairius privatinės teisės srities studijų dalykus: civilinę teisę (bendrąją ir specialiąją dalis), viešosios nuosavybės teisės įgyvendinimas, sandorių negaliojimo problemas, civilinę atsakomybę, turi devynias publikacijas. Dalyvauja jungtinėse programose su užsienio universitetais, skaito pranešimus konferencijose, yra Mykolo Romerio universiteto ir Kijevo T. Ševčenkos universiteto jungtinės studijų programos „Privatinė teisė“ anglų kalba rengimo grupės vadovė. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Asta Jakutyte-Sungailienė apibūdinama kaip dalykiška, gerai organizuojanti studijų procesą, principingai besilaikanti akademinės etikos nuostatų, taktiškai ir nekonfliktiškai bendraujanti tiek su studentais, ties su kolegomis. Pažymima, kad aktyviai dalyvauja Civilinės justicijos instituto veikloje: inicijuoja mokslines diskusijas, bendrų publikacijų rengimą, atstovauja universitetui įvairiuose mokslo renginiuose, recenzuoja mokslo publikacijas universiteto leidiniuose, rengia Civilinės justicijos instituto mokslines išvadas



teisėkūros institucijoms ir t.t. Kaip jos privalumai įvardijami iniciatyvumas, teisinio akademinio ir praktinio darbo patirtis, puikus teisės teorijos išmanymas, reiklumas, pareigingumas, gebėjimas dirbti grupėje, domėjimasis naujovėmis. Vilniaus miesto apylinkės teismas šią pretendentę įvertino aštuoniais balais. Atrankos komisija pretendentes Astos Jakutytės-Sungailienės advokatės praktiką, akademinę patirtį, asmenines savybes vertina kaip privalumus išskiriančius ją iš kitų tinkamiausiais pripažintų pretendentų.

Vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pirmąją vietą pretendentų, laikusių pretendentų į teisėjus egzaminą, eiliškumo sąraše su 82,67 balais užėmusi teisėjo padėjėja Jurgita Rimeikienė. Pretendentė dirbo advokatų kontoroje teisininko padėjėja, uždarnosios akcinės bendrovės teisininke, ėjo skirtingas pareigas teismuose: teisėjo padėjėja ir teismo pirmininko patarėja Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme, kuriame be tiesioginių pareigybės aprašyme nurodytų funkcijų, taip pat buvo įvairių teisme veikusių nuolatinių ir laikinųjų komisijų (tarnybinės veiklos vertinimo, antikorupcijos, viešųjų pirkimų, pretendentų į valstybės tarnautojo pareigas) narė. J. Rimeikienė nuo 2012 m. gruodžio iki šiol dirba Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento Privatinės teisės grupės teisėjo padėjėja. Jos žinios teisėjo egzamino metu įvertintos aštuoniais balais. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Jurgita Rimeikienė apibūdinama kaip aukštos kvalifikacijos ir moralės, puikiai teoriškai ir praktiškai pasirengusi teisėjo padėjėja, atsakingai, laiku, kruopščiai ir kokybiškai atliekanti pavestas užduotis, rašikiai ir aiškiai dėstanti mintis, sklandžiai, taisyklinga teisine kalba parengianti procesinius dokumentų projektus, kurie pasižymi gilia teisine analize, išsamumu, pažymima, kad jos veiklos rezultatai labai geri. Kaip privalumas įvardijamas pretendentes analitinis mąstymas, geras teisinio reglamentavimo ir teismų praktikos išmanymas, įgūdžiai sisteminti ir apibendrinti turimą informaciją, savikritiškumas. Jurgita Rimeikienė charakterizuojama, kaip motyvuota, taktiška, patikima, organizuota, kūrybinga, siekianti tikslo, komunikabili. Vilniaus miesto apylinkės teismas šiai pretendentei skyrė devynis balus iš dešimties galimų. Atrankos komisija mano, kad Jurgitos Rimeikienės profesinė kvalifikacija, turimi įgūdžiai ir žinios, savikritiškumas, savo nuomonės turėjimas ir gebėjimas argumentuoti ją apginti, įgyta gyvenimiška patirtis ir pasiektas profesionalumas vertintini kaip privalumai. Atrankos komisija geriausia įvertino ją pagal 4.8 kriterijų – skyrė 19 balų iš 20 galimų.

Keturiais balsais už tinkamiausia įvardyta pretendentė Ingrida Mikužytė dirbo vyr. specialiste Valstybinėje kainų ir energetikos kontrolės komisijoje ir teisėjo padėjėja Vilniaus apygardos administraciniame teisme, o nuo 2008 m. gruodžio iki šiol dirba Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme teisėjo padėjėja. Šiame teisme atskirais laikotarpiais ne kartą laikinai buvo perkelta į teismo pirmininko patarėjos pareigas, laikinai ėjo teismo kanclerio pareigas. Be tiesioginių pareigų, I. Mikužytei dėl jos kokybiškos profesinės veiklos, gebėjimų bei būdo savybių, pavedamos sudėtingos ir įvairios užduotys, susijusios su teismo vidaus administravimu, viešaisiais pirkimais, asmenų skundų, pareiškimų ar prašymų nagrinėjimu, ji įtraukiama į teisme sudaromų laikinų ir nuolatinių komisijų sudėtį. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pažymima, kad per visus darbo Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme metus Ingridos Mikužytės tarnybinė veikla buvo nepriekaištinga, o už indėlį bendriems teismo siekiams įgyvendinti, efektyvią veiklą, profesionalumą ir kompetenciją 2008, 2013, 2014 ir 2015 metais jai buvo įteiktos teismo padėkos, o 2010 metais – Nacionalinės teismų administracijos padėka. Pretendentes žinios teisėjo egzamino metu įvertintos devyniais balais iš dešimties galimų. Ingrida Mikužytė apibūdinama kaip puikiai motyvuota, brandi, plačios erudicijos teisininkė, noriai imasi papildomų užduočių, pasižymi ypač gerais darbo organizavimo sugebėjimais, gebanti profesionaliai ir rezultatyviai dirbti net esant itin dideliu darbo krūviui, prisiimanti atsakomybę už paskirtų darbų atlikimo rezultatus. Charakterizuojama kaip taktiška, korektiška, ramaus ir nekonfliktiško būdo, dėl geranoriškos pagalbos ypač mėgstama ir vertinama bendradarbių, akcentuojamos tokios I. Mikužytės asmeninės savybės: pareigingumas, savarankiškumas, atsakingumas, reiklumas sau, geranoriškumas, dalykiškumas ir puiki profesinė veikla, žinios bei gebėjimai. Pretendentė nurodė, kad tapusi teisėja galėtų specializuotis nagrinėti tiek baudžiamąsias, tiek civilines bylas. Atrankos komisijos nuomone, Ingridos Mikužytės profesinės žinios, darbinė patirtis, etikos supratimas, dalykinės ir asmeninės savybės visiškai atitinka šiuolaikiniam teisėjui keliamus reikalavimus.



Vienbalsiai Atrankos komisijos pripažintas vienu iš tinkamiausių pretendentas Linas Dūdys, be teisininko kvalifikacijos yra įgijęs fizikos dėstytojo kvalifikaciją Vilniaus universitete ir dirbo fizikos mokytoju vidurinėje mokykloje. L. Dūdys Vilniaus apygardos administraciniame teisme teisėjo padėjėju dirba nuo 2004 m. lapkričio 11 d., jo tarnybinė veikla šiais metais įvertintai labai gerai. Pretendento žinios teisėjo egzamino metu įvertintos devyniais balais. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Linas Dūdys apibūdinamas kaip atsakingas, pareigingas, profesionalus, dalykiškas, patyręs darbuotojas, turintis autoritetą tiek tarp savo kolegų, tiek tarp teisėjų. Pažymima, kad savo darbą atlieka laiku ir be priekaištų, geranoriškai dalijasi su kitais turima gyvenimiška ir darbine patirtimi, korektiškai apie priimtus sprendimus informuoja interesantus ir kompetentingai suteikia informaciją teisiniais klausimais. Charakterizuojamas kaip tolerantiškas, santūrus, kultūringas, atsakingas tiek darbe, tiek šeimoje, siekiantis tobulėti ir puikiai suprantantis teisėjo darbo atsakingumą ir sudėtingumą. Atrankos komisijos nuomone, Lino Dūdžio turima gyvenimiška ir profesinė patirtis, asmeninės ir dalykinės savybės leidžia teigti, kad jis yra tinkamai pasiruošęs tiek teorine, tiek praktine prasme tapti geru baudžiamųjų bylų teisėju. Vilniaus miesto apylinkės teismas šį pretendentą įvertino devyniais balais iš dešimties galimų. Atrankos komisija Liną Dūdį geriausiai įvertino pagal 4.2 ir 4.4 kriterijus.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Lina Griškevič yra teisės krypties socialinių mokslų daktarė, disertaciją „Autentiškos teismų sistemos sukūrimas Lietuvoje“ apgynusi 2013 m. rugsėjo 25 d. Pretendentė šiuo metu dirba Nacionalinės teismų administracijos Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja, yra Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Viešosios teisės katedros lektorė, o nuo 2014 m. ekspertė Nacionalinės teismų administracijos vykdomame projekte „Geresnė pagalba liudytojams ir nusikaltimų aukoms teismo procese, įskaitant saugumo teismų pastatuose sustiprinimą“. Lina Griškevič pedagoginį darbą Vilniaus universiteto Teisės fakultete dirba nuo 2012 m., ji yra šešių publikacijų autorė, dviejų mokslinio tyrimo darbų ir keturių straipsnių bendraautorė, viena iš Lietuvos mokslo tarybos projekto „Lietuvos konstitucingumo istorija“ 2014–2015 m. vykdytojų. Pretendentė nurodo dvejus metus dirbusi specialiste teisės klausimais Teisės institute, dvejus metus advokatų profesinėje bendrijoje „MAQS LAW Firm“ teisininke ir advokato padėjėja, moka anglų, lenkų, rusų kalbas ir turi vokiečių kalbos pagrindus, o kvalifikaciją kelia tarptautinėse ir nacionalinėse konferencijose bei seminaruose, pažymima, kad dirbama Nacionalinėje teismų administracijoje specializavosi baudžiamojame proceso srityje, dalyvavo rengiant integruotą baudžiamojame proceso informacinę sistemą bei šia tema skaitė paskaitas teisėjams. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pretendentė apibūdinama kaip kvalifikuota, darbšti, pareiginga, taktiška, komunikabili, nuolat besidominti teisinio reguliavimo naujovėmis, aktyviai ir kryptingai kelianti savo kvalifikaciją asmenybė, turinti itin gerus analitinius gebėjimus, teisinės žinias ir sisteminių mąstymą, sėkmingai derinanti darbą, mokslinę ir visuomeninę veiklą. Akcentuojama, kad Lina Griškevič pasižymi puikiu teisinio reguliavimo ir teismų praktikos išmanymu, analitiniu mąstymu, savikritiškumu, visuomet turi savo nuomonę ir geba argumentuoti ją apginti. Vilniaus miesto apylinkės teismas šiai pretendentei skyrė aštuonis balus. Atrankos komisija geriausia įvertino Liną Griškevič pagal 5.4 kriterijų – skyrė 19 balų iš 20 galimų.

Atrankos komisijos keturiais balsais už viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė Giedrė Norvilienė dirba teisėjo padėjėja Civilinių bylų skyriuje Lietuvos apeliaciniame teisme. Pretendentė puikiai išmano apylinkės teismo darbą, ji vienus metus dirbo teismo posėdžių sekretore Vilniaus miesto pirmajame apylinkės teisme, atsižvelgiant į gerus darbo rezultatus buvo perkelta dirbti teisėjo padėjėja tame pačiame teisme civilinių bylų skyriuje. G. Norvilienė savo sukauptomis žiniomis dėl proceso teisės normų taikymo teisminėse bylose, kitais proceso teisės klausimais dalinosi su Mykolo Romerio universiteto studentais 2012 m. rugsėjo mėn. – 2013 m. birželio mėn. civilinio proceso teisės seminaruose, taip pat ir su Lietuvos apeliacinio teismo kolegomis. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos devyniais balais. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Giedrė Norvilienė apibūdinama kaip mandagi, taktiška, kūrybiška, puikiai įsiliejanti į kolektyvą ir labai jo mėgstama, atkakliai siekianti užsibrėžto tikslo, smalsi, nebijanti iššūkių ir naujovių, diplomatiška darbuotoja, pabrėžiama, kad tai darbui atsidavusi profesionalė, labai gerai



išmananti teisės teoriją, puikiai susipažinusi su teismų praktika. Akcentuojama, kad Giedrės Norvilienės turima patirtis, kvalifikacija, erudicija ir išskirtinės asmeninės savybės – energingas ir atkaklus tikslo siekimas, pasirengimas dirbti savarankiškai, organizuotumas, sugebėjimas planuoti laiką, lyderystė, sąžiningumas, darbštumas, optimistinis situacijos vertinimas yra labai vertingos ir tinkamos teisėjo darbui apylinkės teisme pradėti. Atrankos komisija G. Norvilienei skyrė vienus iš aukštesnių balų pagal 4.4 ir 4.8 kriterijus.

Atrankos komisija trimis balsais už tinkamiausiu pripažino ir teisės krypties socialinių mokslų daktarą Voldemarą Bumblių. Jis daktaro disertaciją „Lietuvos teisinė kultūra ir Antano Kriščiukaičio indėlis“ apgynė 2012 m. spalio 19 d. Mykolo Romerio universitete. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Voldemaras Bumblys apibūdinamas kaip atsakingas, darbštus, gerai savo darbą išmanantis darbuotojas. Pretendentas nurodo, kad yra dviejų mokslinių straipsnių autorius, knygos „Kaip kvalifikuotai parengti ieškinį (skundą, prašymą)“ bendraautoris. Vilniaus miesto apylinkės teismas šiam pretendentui skyrė aštuonis balus. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentas nurodė, kad daugiausia dirba su civiline teise, save įvardija kaip teisininką praktiką, o ne teisininką akademiką, pabrėžė, kad, siekdamas užpildyti savo žinių spragas, savarankiškai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas seminaruose, kurių temos iš baudžiamosios ir administracinės teisės sričių. Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad šį pretendentą pripažino tarp tinkamiausių į Raseinių rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos keturiais balsais už tinkamiausiu pripažintas pretendentas Valerijus Laušas vienus metus dirbo teisininku uždarojoje akcinėje bendrovėje, o vėliau teismuose ėjo įvairias pareigas: teismo posėdžių sekretoriaus, teisėjo padėjėjo – Vilniaus miesto apylinkės teisme ir Lietuvos apeliaciniame teisme. Šiuose teismuose dirbo su teisėjais, nagrinėjančiais civilines bylas. Be tiesioginių teisėjo padėjėjo pareigų, pretendentas dalyvavo ir įvairių Vilniaus miesto teisme sudarytų komisijų darbe. Jo žinios teisėjo egzamino metu įvertintos aštuoniais balais. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Valerijus Laušas apibūdinamas kaip santūrus, kruopštus, atidus, darbštus, kuklus, pavyzdingas, greito analitinio mąstymo, kvalifikuotas bei įsigilinantį į problemos esmę darbuotojas, mokantis korektiškai apginti savo nuomonę bei gebantis dirbti komandoje, savarankiškai organizuoti ir planuoti darbą, pavestas užduotis atliekantis kvalifikuotai ir laiku, charakterizuojamas kaip tvirta, stabili, žinių siekianti asmenybė. Atrankos komisijos nuomone, Valerijaus Laušo gebėjimas išlaikyti pusiausvyrą, loginis mąstymas, realybės suvokimas, svarus argumentavimas vertintini kaip jo privalumai kitų atrankoje dalyvaujančių pretendentų atžvilgiu. Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjai šiam pretendentui skyrė aštuonis balus iš dešimties galimų. Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad šį pretendentą pripažino tarp tinkamiausių į Šalčininkų ir Varėnos rajono apylinkės teismų teisėjo pareigas.

Atrankos komisija keturiais balsais už taip pat tinkamiausia įvardijo teisės krypties socialinių mokslų daktarę pretendentę Rūtą Kazlauskienę. Ji disertaciją „Viešoji teisė Lietuvos Statutuose ir jos išliekamoji vertė šiuolaikinei Lietuvos teisei sistemai“ apgynė 2009 m. R. Kazlauskienės mokslinių interesų sritis apima bendruosius teisės mokslus, tiriami fundamentalūs teisei klausimai. Pretendentė turi įvairiapusiškos teisinio darbo patirties, yra paskelbusi mokslinių publikacijų teisine tematika, kartu su bendraautoriais yra parengusi mokslo studiją. Pokalbio su Atrankos komisija metu Rūta Kazlauskienė pabrėžė, kad jos profesinės veiklos ir atliekamo darbo pobūdis Mokestinių ginčų komisijoje atitinka teisėjo padėjėjo darbą teisme, kadangi Mokestinių ginčų komisija, kaip ikiteisminė institucija, nagrinėja mokestinius ginčus viešosios teisės taikymo srityje. Pretendentė nurodo mokanti teisinę anglų kalbą, turinti prancūzų kalbos pagrindus, nuo 2010 m. spalio mėn. iki šiol dirbanti lektore Mykolo Romerio universitete, aktyviai dalyvaujanti mokslinėje veikloje, nuolat kelianti savo profesinę kvalifikaciją dalyvaudama mokymuose ir seminaruose, tarptautinėse mokslinėse-praktinėse konferencijose, diskusijose bei paskaitose. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Rūta Kazlauskienė charakterizuojama kaip aukštos profesinės kultūros, kritiško, sisteminio ir racionalaus mąstymo, kūrybinga, imli naujoms idėjoms, atsakinga, darbšti, korektiška, draugiška, pasižyminti sisteminiu požiūriu į analizuojamus reiškinius, gebėjimu suvokti problemos esmę ir įžvelgti galimo sprendimo padarinius darbuotoja, turinti visas sėkmingam teisėjo darbui reikalingas kompetencijas. Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjai šią



pretendentę įvertino aštuoniais balais iš dešimties galimų. Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad šią pretendentę pripažino tarp tinkamiausių į Šalčininkų rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Pretendentė Ana Karšul turi daugiau kaip tryliką metų darbo teisme patirties: dirbo teismo posėdžių sekretore, dirba teisėjo padėjėja, šiuo metu su teisėja, nagrinėjančia baudžiamąsias bylas ir atliekančia ikiteisminio tyrimo funkcijas. Jos žinios teisėjo egzamino metu įvertintos aštuoniais balais. Pretendentė dirbo su baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas nagrinėjančiomis teisėjomis, kurios A. Karšul apibūdina kaip ypač pareigingą, atsakingą, profesionalią darbuotoją, labai gerai, kokybiškai ir laiku atliekančią teisėjo padėjėjo pareigas. Ana Karšul, kaip matyti iš ją charakterizuojančios medžiagos, geba aiškiai ir logiškai dėstyti mintis tiek žodžiu, tiek raštu, gerai išmano dokumentų ir teisės aktų rengimo taisykles, procesinių dokumentų rengimo metodiką, teismų praktiką. Atrankos komisijos nuomone, Ana Karšul išsiskiria kvalifikacija, asmeninėmis savybėmis ir bendraisiais gebėjimais: savitvarda, kruopštumu, atsakingu požiūriu į teisėjo pareigas. Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjai šią pretendentę įvertino devyniais balais iš dešimties galimų. Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad šią pretendentę pripažino tarp tinkamiausių į Šalčininkų rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos trimis balsais už vienu iš tinkamiausių pripažintas pretendentas Rolandas Bužinskas, be teisės magistro kvalifikacinio laipsnio Mykolo Romerio universitete, yra įgijęs ir miškotyros magistro kvalifikacinį laipsnį Lietuvos žemės ūkio universitete. R. Bužinskas dirba teisėjo padėjėju Vilniaus rajono apylinkės teisme su civilinėmis, baudžiamosiomis ir administracinių teisės pažeidimų bylomis, rengia procesinių sprendimų projektus teisėjams, atliekantiems ikiteisminio tyrimo teisėjo pareigas, taip pat vykdo pavedimus teismo administravimo srityje. Jo žinios pretendento į teisėjus egzamino metu įvertintos devyniais balais iš dešimties galimų. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Rolandas Bužinskas apibūdinamas kaip darbštus, sąžiningas, pareigingas, stropus, savikritiškas, atsakingai ir kruopščiai savo pareigas atliekantis aukštos profesinės kvalifikacijos darbuotojas, pasižymintis kantrumu, principingumu, tvirtu tikslo siekimu, gebėjimu savarankiškai priimti sprendimus, pabrėžiama, kad padėjėjas turi labai geras teorines ir praktines žinias, susijusias tiek su civiline teise, tiek su civilinio proceso teise. Vilniaus miesto apylinkės teismas šiam pretendentui skyrė aštuonis balus.

Atrankos komisija labai gerai įvertino pretendentes Ingos Vaišvilienės teisinio darbo pobūdį – 9,60 balo iš dešimties galimų. Pretendentė dirbo advokato padėjėja, o nuo 2004 m. gruodžio dirba teisėjo padėjėja aukštesnės pakopos teismuose: Klaipėdos apygardos, Vilniaus apygardos ir Lietuvos apeliaciniame teisme. Inga Vaišvilienė apibūdinama kaip profesionali, pareigingą, atsakingą, nuovoki, kvalifikuota, efektyviai turimas plačias žinias taikanti darbuotoja, pasižyminti gebėjimu savarankiškai spręsti iškilusias darbinės problemas, pozityvumu ir gebėjimu susidoroti su dideliu darbo krūviu. Akcentuojama, kad tai nekonfliktiškas, lankstus, draugiškas, komunikabilus asmuo, gebantis dirbti kolektyve. Ingos Vaišvilienės žinios teisėjo egzamino metu įvertintos aštuoniais balais. Kaip matyti iš pretendentę charakterizuojančios medžiagos, ji turi stiprius įgūdžius sisteminti ir apibendrinti informaciją, operatyviai identifikuoti svarbiausius jos aspektus, domisi teisminės mediacijos galimybėmis, palaiko taikaus ginčų sprendimo idėją, o 2015 m. rugsėjo 3 d. įtraukta į teismo mediatorių sąrašą. Ingos Vaišvilienės įgyta patirtis dirbant aukštesnės pakopos teismuose (apygardos ir Apeliaciniame) su teisėjais, nagrinėjusiais baudžiamąsias ir civilines bylas tiek pirmąją, tiek apeliacinę instanciją, pokalbio su Atrankos komisija metu pademonstruota savitvarda, dalykiškumas, pozityvus nusiteikimas ir tvirtas žinojimas, kad gali ir galės dirbti bet kurios specializacijos teisėja, vertintini kaip privalumai, išskiriantys ją iš kitų atrankoje dalyvavusių pretendentų. Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad šią pretendentę pripažino tarp tinkamiausių į Šalčininkų rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija pretendentei Monikai Lapukaitei skyrė vienus iš aukštesnių balų pagal 4.2, 4.6, 4.7 ir 4.8 kriterijus. Pretendentė yra sukaupsį gausią ir įvairiapusišką praktinio teisinio darbo teisme patirtį kaip teisėjo padėjėja: metus dirbo Klaipėdos miesto apylinkės teisme, dvejus Klaipėdos apygardos administraciniame teisme ir jau šeštus dirba Konstitucinio teismo teisėjo padėjėja. Šiame teisme, be tiesioginių savo funkcijų, dalyvauja ir Konstitucinio teismo valstybės tarnautojų prašymų ir informacijos nagrinėjimo nuolatinės komisijos veikloje, padeda rengiant



informaciją žiniasklaidai. 2013 m. gavo padėką už nepriekaištingą tarnybinių pareigų atlikimą. Pretendentė pažymi, jog 2015 m. rugsėjo mėn. organizavo vieną mokslinę konferenciją „Globalizacijos įtaka teisei: aktualūs baudžiamosios teisės ir proceso klausimai“, kitą mokslinę-praktinę konferenciją „Teisėjų elgesio ir įvaizdžio ypatumai“. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos septyniais balais. Monika Lapukaitė apibūdinama kaip turinti puikias teorines teisės žinias, kurias nuolat gilina ir praktiškai taiko įvairiose srityse, t.y. atlikdama ne tik tiesiogines savo pareigas, bet ir dalyvaudama konferencijose, teismo darbo grupių, atsakingų už tarptautinių teismų praktikos apžvalgą veikloje, besidominti teisės naujovėmis ir naujausia teismų praktika, labai gerai mokanti net kelias užsienio kalbas, efektyviai išnaudojanti laiką darbuotoja, pabrėžiamas jos atsakingas požiūris į darbą, patikimumas, dalykiškas bendravimas, taktiškumas, mandagumas, kolegiška pagalba. Atrankos komisijai pretendente paliko brandžios, racionalios, pozityvios, veiklios asmenybės įvaizdį. Vilniaus miesto apylinkės teismas pretendentei skyrė aštuonis balus.

Vienbalsiai Atrankos komisijos viena iš tinkamiausių pripažinta pretendente Evelina Petraitienė turi daugiau kaip dvidešimt metų darbo teismų sistemoje patirties, dirbo teismo posėdžių sekretore, o nuo 2007 m. kovo dirba teisėjo padėjėja Vilniaus apygardos teisme tik su teisėjais, nagrinėjančiais civilines bylas. Ji turi darbinės patirties kaip advokato padėjėja. Be Vilniaus universitete suteikto teisės magistro kvalifikacinio laipsnio, pretendentei Vilniaus pedagoginiame universitete suteiktas istorijos bakalauro laipsnis ir mokytojo kvalifikacija. Evelinos Petraitienės žinios pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos aštuoniais balais. Civilinių bylų teisėjai su kuriais dirbo pretendente apibūdina ją kaip sąžiningą, pareigingą, kvalifikuotą darbuotoją, gebančią išklausyti kitų argumentus ir taktiškai, argumentuotai apginti savo nuomonę, profesionaliai ir laiku atliekančią paskirtas užduotis, pažymima, kad E. Petraitienės aukšta darbo kokybė, nors jos darbo krūvis viršija įprastinį teisėjo padėjėjo darbo krūvį. Pabrėžiama, kad pretendente ypač domisi civilinėmis bylomis dėl turtinės ir neturtinės žalos, padarytos pažeidžiant nustatytas pacientų teises, ir savarankiškai analizuoja veiksmus, turinčius įtakos šios kategorijos bylų nagrinėjimo trukmei Vilniaus apygardos teisme, yra parengusi tyrimą šia tema. Evelina Petraitienė apibūdinama kaip draugiška, komunikabili, palaikanti gerus santykius su kolegomis, noriai diskutuojanti probleminiais klausimais.

Atrankos komisija Linui Pukinskui skyrė vienus iš aukštesnių balų pagal 4.2, 4.4, 4.5, 4.6 kriterijus. Pretendentas Linas Pukinskas yra įgijęs įvairios teisinio darbo patirties: juristo kredito unijoje, vyr. specialisto-juristo Klaipėdos teritorinėje ligonių kasoje, vyr. specialisto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Teisės departamente, o nuo 2006 m. iki šiol dirba Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje vyr. prokuroro padėjėju, šiuo metu Baudžiamojo persekiojimo departamento vyriausiojo prokuroro padėjėju, prieš tai buvo Ikiteisminio tyrimo kontrolės skyriaus vyriausiojo prokuroro padėjėjas. Jo žinios pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos septyniais balais. Iš Atrankos komisijai pateiktų duomenų matyti, kad labai vertinamas Lino Pukinsko profesionalumas, dalykiškumas, darbštumas, sąžiningumas, principingumas, savarankiškumas, todėl jam skiriamos svarbios užduotys: dalyvavimas kuriant el. bylą, korupcijos tyrimų tobulinimas. Linas Pukinskas apibūdinamas kaip aukštos kvalifikacijos, puikių organizacinių gebėjimų, kruopštus, pareigingas teisininkas, puikiai išmanantis baudžiamąją teisę ir baudžiamąjį procesą, mokantis tinkamai organizuoti ir planuoti savo darbo laiką bei pasiekti optimalų rezultatą mažiausiomis sąnaudomis. Atsižvelgiant į tai, kad Vilniaus miesto apylinkės teismui trūksta net aštuonių baudžiamųjų bylų teisėjų, Lino Pukinsko turima darbinė patirtis taikant baudžiamąją teisę ir baudžiamąjį procesą reglamentuojančius teisės aktus yra labai didelis privalumas. Vilniaus miesto apylinkės teismas šiam pretendentui skyrė devynis balus.

Pretendentė Vaida Motiejūnienė dirba teisėjo padėjėja su teisėjais, nagrinėjančiais administracinių teisės pažeidimų, baudžiamąsias ir civilines bylas. Jos teisinio darbo stažas devyneri metai, o žinios teisėjo egzamino metu įvertintos aštuoniais balais. Pretendentė nuo 2013 m. Lietuvos teisininkų draugijos Anykščių skyriaus narė. Vaida Motiejūnienė yra įgijusi ne tik teisininko, bet ir kūno kultūros mokytojo kvalifikaciją Lietuvos kūno kultūros institute. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Vaida Motiejūnienė apibūdinama kaip profesionaliai,



kompetentingai ir laiku atliekanti teisėjo padėjėjo funkcijas, numatytas pareigybės aprašyme, kompetentinga patarti teisėjams klausimais, susijusiais su Lietuvos Respublikos ir tarptautinių teisės aktų taikymu, išmananti procesinių dokumentų rengimo metodiką, gerai įsisavinusi teismų informacinę sistemą LITEKO, operatyviai reaguojanti į aktualius klausimus, aiškiai išsakanti, pagrindžianti ir argumentuojanti savo nuomonę teisėjo padėjėja, racionaliai mąstanti, gebanti dirbti savarankiškai, analizuoti padarytas klaidas ir jų nekartoti, bendrauti ir išklaudyti. Pretendentė yra nuolatinės supaprastintų mažos vertės viešųjų pirkimų, ilgalaikio ir trumpalaikio turto metinės inventORIZacijos atlikimo komisijų narė, jai pavesta rengti viešai skelbtinų teismo procesinių sprendimų versijas civilinėse bylose. Vaida Motiejūnienė charakterizuojama kaip labai atsakinga, rūpestinga, sąžininga, draugiška, komunikabili, nekonfliktiška, noriai besidalijanti turimomis žiniomis, gerbiama kolegų, lengvai dirbanti komandoje. Pažymima, kad dėl turimos kvalifikacijos, profesionalumo, asmeninių savybių Vaida Motiejūnienė gali būti skiriama teisėja.

Pretendentė Jurgita Maksimenko-Šėlienė dirba teisėjo padėjėja Lietuvos apeliaciniame teisme, dešimt metų dirbo Civilinių bylų skyriuje, o nuo 2015 m. balandžio – Baudžiamųjų bylų skyriuje. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos septyniais balais. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Jurgita Maksimenko-Šėlienė apibūdinama kaip pareiginga, organizuota, savarankiška, patikima darbuotoja, gebanti išvelgti ir atskleisti teisinę bei faktinę problematiką teisminėse bylose, aiškiai, sklandžiai dėstyti argumentus teismo procesinių dokumentų projektuose, akcentuojamas jos darbštumas, profesinė patirtis, kruopštumas, atsakingumas. Baudžiamųjų bylų teisėjai pažymėjo, kad pretendentė nesenai dirba jų skyriuje, bet labai greitai persiorientavo, yra itin imli informacijai, labai domisi materialine ir procesine baudžiamąja teise. Atrankos komisijos nuomone, Jurgitos Maksimenko-Šėlienės asmeninės savybės, sukauptos profesinės žinios ir turimi įgūdžiai ir kvalifikacija, įvairialypė darbinė bei gyvenimiška patirtis yra tinkamos tapti teisėja. Vilniaus miesto apylinkės teismas šiai pretendentei skyrė aštuonis balus.

Pretendentė Jurgita Petrauskienė puikiai susipažinusi su apygardos teismų darbu, yra dirbusi posėdžių sekretore Vilniaus apygardos administraciniame teisme, daugiau kaip septynerius metus dirba teisėjo padėjėja Vilniaus apygardos teisme, esant tarnybiniam būtinumui buvo perkelta ir vienus metus dirbo teisėjo padėjėja Apeliaciniame teisme. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos aštuonias balais. Pretendentė be teisinio išsilavinimo, įgyto Vilniaus universitete, turi ekonomikos magistro laipsnį, įgytą tame pačiame universitete. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Jurgita Petrauskienė apibūdinta kaip darbšti, kruopšti, atsakinga, pareiginga, kvalifikuota, komunikabili darbuotoja, gebanti efektyviai dirbti komandoje, aktyviai ir konstruktyviai dalyvaujanti diskusijoje dėl konkrečių įstatymo normų taikymo, jų turinio aiškinimo aptariant teises problemas ir teismų praktiką, pabrėžiama, kad jos veiklos rezultatai labai geri, todėl jai buvo ir yra skiriamos sudėtingos, reikalaujančios gero teisinio reguliavimo ir teismų praktikos išmanymo, analitinio mąstymo, kruopštaus bylos ištyrimo ir gebėjimo operatyviai įvertinti situaciją, užduotys. Vilniaus miesto apylinkės teismas šiai pretendentei skyrė aštuonis balus.

Atrankos komisija pretendentui Ramūnui Keidūnui skyrė vienus iš aukštesnių balų pagal 4.2. 4.7, ir 4.8 kriterijus. R. Keidūnas vienus metus dirbo notarų biuro konsultantu, o nuo 2008 m. dirba teisėjo padėjėju Vilniaus apygardos teisme Baudžiamųjų bylų skyriuje. Jo žinios pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos septyniais balais. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Ramūnas Keidūnas apibūdinamas kaip kvalifikuotas, kruopštus, mandagus, tvarkingas darbuotojas, aktyviai ir konstruktyviai dalyvaujantis diskusijose dėl konkrečių įstatymo normų taikymo, jų turinio aiškinimo aptariant teises problemas bei teismų praktiką, visuomet pasirengęs spręsti atsirandančias problemas, pabrėžiamas jo pareigingumas, atsakingumas ir ambicingumas. Teisėjo, su kuriuo šiuo metu dirba pretendentas nuomone, R. Keidūnas išsiskiria iš kitų jam žinomų teismo teisėjo padėjėjų, aukštesne kvalifikacija ir dalykinėmis savybėmis. Vilniaus miesto apylinkės teismas šiam pretendentui skyrė aštuonis balus. Atrankos komisija mano, kad Ramūno Keidūno profesinė veikla ir įgyta patirtis dirbant Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje, pasižyminčiame dideliu krūviu, vertintina kaip privalumas.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, ypač į pretendentų motyvaciją ir kitus kriterijus, taip pat atsižvelgusi į Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkės Loretos Braždienės nuomonę, daro išvadą, kad Kęstutis Jankauskas, Eimutis Misiūnas, Asta Jakutytė-Sungailienė, Jurgita Rimeikienė, Ingrida Mikužytė, Linas Dūdys, Lina Griškevič, Giedrė Norvilienė, Voldemaras Bumblys, Valerijus Laušas, Rūta Kazlauskienė, Ana Karšul, Rolandas Bužinskas, Inga Vaišvilienė, Monika Lapukaitė, Evelina Petraitienė, Linas Pukinskas, Vaida Motiejūnienė, Jurgita Maksimenko-Šėlienė, Jurgita Petrauskienė, Ramūnas Keidūnas yra tinkamiausi kandidatai Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lapeška

Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Giedrė Lastauskienė

Skirgailė Žalimienė

Nerijus Mačiulis

Šarūnas Černiauskas